uzasadnienie

 Podstawowym celem projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych jest zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby dla funkcjonariuszy oraz stworzenie instrumentów prawnych motywujących do pozostania w niej jak najdłużej.

 Kluczowe znaczenie dla zapewnienia ciągłości służby oraz niezakłóconego jej przebiegu ma wprowadzenie w ustawach pragmatycznych służb rozwiązań umożliwiających przyznanie dodatkowych należności pieniężnych dla funkcjonariuszy, którzy po nabyciu prawa
do emerytury i posiadaniu co najmniej 25 lat służby nadal pozostaną w służbie. Powyższe stanowi realizację § 5 Porozumienia pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Stroną Społeczną reprezentowaną przez przedstawicieli związków zawodowych zrzeszających funkcjonariuszy formacji resortu spraw wewnętrznych i administracji. Zaproponowane rozwiązania, dzięki stworzonemu systemowi motywacyjnemu, mają zatrzymać w służbie funkcjonariuszy z dużym stażem, wiedzą i doświadczeniem. Wiedza i umiejętności praktyczne przekazywane zwłaszcza funkcjonariuszom o najniższym stażu w formacji, staną się naturalnym elementem doskonalenia zawodowego służb, niezbędnym w toku realizacji ustawowych zadań poszczególnych formacji.

 Projekt przewiduje kompleksowe uregulowanie w służbach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji kwestii związanych z przysługującym funkcjonariuszom wyżywieniem w naturze oraz świadczeniem pieniężnym w zamian za wyżywienie. Wskazano zatem, że funkcjonariuszowi w czasie wykonywania obowiązków służbowych przysługuje bezpłatnie wyżywienie w naturze, jeżeli rodzaj i warunki służby lub szczególne właściwości lub miejsce jej pełnienia uzasadniają przyznanie wyżywienia w naturze. Alternatywnie funkcjonariuszowi może być również przyznane świadczenie pieniężne z zamian
za wyżywienie w naturze. Mając na względzie, że projektowane regulacje dotyczą zakresu praw przysługujących funkcjonariuszom, zgodnie z obowiązującymi standardami legislacyjnymi, powinny być uregulowane na poziomie ustawowym. Jako wzorzec regulacji przyjęto rozwiązania obowiązujące na gruncie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 828, z późn. zm.).

 Ponadto projekt przewiduje również wprowadzenie rozwiązań prawnych mających na celu wdrożenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 roku, sygn. K 7/15 (Dz. U. poz. 2102), w którym Trybunał orzekł, że art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

 Z uwagi na fakt, że jednym z istotniejszych czynników mających wpływ na zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby jest zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonariuszom w trakcie wykonywanych przez nich obowiązków służbowych, w projekcie przewidziano wprowadzenie nowych instrumentów ochrony prawnej dla funkcjonariuszy uczestniczących
w postępowaniu karnym.

 Przytoczonemu powyżej celowi służy również zapewnienie przejrzystych zasad i procedur prowadzenia postępowań dyscyplinarnych w przypadku popełnienia przez funkcjonariuszy przewinienia dyscyplinarnego. Zaproponowane w tym zakresie zmiany w ustawie o Straży Granicznej wynikają przede wszystkim z konieczności przeniesienia na grunt ustawowy rozwiązań z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego. Nowelizując przepisy ustawy o Policji oraz
o Straży Granicznej kierowano się potrzebą zagwarantowania optymalnego przebiegu postępowania dyscyplinarnego oraz większej skuteczności oddziaływania przełożonych
w zakresie zapewnienia odpowiedniego poziomu dyscypliny służbowej. Przejrzyste zasady
i procedury prowadzenia postępowań dyscyplinarnych pozwolą ograniczyć zachowania niepożądane z punktu widzenia prawidłowego przebiegu służby, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy efektywności jej pełnienia oraz wzrostu poczucia bezpieczeństwa funkcjonariuszy. Jako przykład rozwiązań, które w sposób oczywisty mają na celu wzmocnienie praw przysługujących funkcjonariuszom wskazać można m.in. na:

* możliwość wniesienia przez funkcjonariusza sprzeciwu od rozmowy dyscyplinującej polegającej na wytknięciu funkcjonariuszowi przez przełożonego niewłaściwego postępowania, co w konsekwencji powoduje wszczęcie postępowania dyscyplinarnego;
* skrócenie do 5 miesięcy okresu przechowywania w aktach osobowych funkcjonariusza notatki z rozmowy dyscyplinującej;
* wskazanie, że dwa lub więcej zachowań podjętych w krótkich odstępach czasu
w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem tej samej sposobności, uważa się za jedno przewinienie dyscyplinarne (na wzór czynu ciągłego w postępowaniu karnym);
* możliwość wydania przez przełożonego dyscyplinarnego, po uzyskaniu pisemnej zgody funkcjonariusza, orzeczenia dyscyplinarnego bez wszczynania postępowania karnego, jeżeli okoliczności popełnionego czynu i wina funkcjonariusza nie budzą wątpliwości oraz nie zachodzi potrzeba wymierzenia kary surowszej niż nagana;
* określenie trybu prowadzenia czynności wyjaśniających;
* przyznanie obwinionemu prawa do sporządzania fotokopii z akt postępowania dyscyplinarnego.

Zaproponowane zmiany są podyktowane wieloletnią praktyką i doświadczeniem podległych służb w zakresie prowadzenia postępowań dyscyplinarnych. Ich wprowadzenie nie wpłynie
na zwiększenie obciążenia regulacyjnego formacji oraz uczestników postępowania dyscyplinarnego.

 Dodatkowo, z uwagi na konieczność zapewnienia niezakłóconego funkcjonowania jednostek ochrony przeciwpożarowej, projekt wprowadza rozwiązania dotyczące procedury wprowadzania do użytkowania pojazdów pożarniczych sprowadzanych z zagranicy. Pojazdy używane, sprowadzane z zagranicy, nie będą poddane obowiązkowi uzyskania świadectwa dopuszczenia, lecz opinii technicznej, jako mniej sformalizowanej procedurze potwierdzenia spełnienia przez pojazd wymagań dla pojazdów używanych do celów specjalnych, a konkretnie do celów ochrony przeciwpożarowej. Projektowana zmiana wychodzi naprzeciw oczekiwaniom zgłaszanym przez przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek ochrony przeciwpożarowej, w szczególności ochotniczych straży pożarnych.

Szczegółowe omówienie projektowanych regulacji:

1) świadczenie motywacyjne dla funkcjonariuszy ze stażem powyżej 25 lat:

Zmiany w ustawach pragmatycznych stanowią realizację § 5 podpisanego w dniu 8 listopada 2018 r. Porozumienia pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Stroną Społeczną reprezentowaną przez przedstawicieli związków zawodowych zrzeszających funkcjonariuszy formacji resortu spraw wewnętrznych i administracji. Proponowane rozwiązanie ma na celu wdrożenie odpowiednich motywacyjnych rozwiązań finansowych zachęcających funkcjonariuszy o wieloletnim stażu do pozostania w służbie pomimo uzyskania możliwości przejścia na emeryturę i pobierania świadczeń emerytalnych. Polega ono na wprowadzeniu świadczenia motywacyjnego (zwanego dalej „świadczeniem”) dla funkcjonariuszy posiadających wysługę powyżej 25 lat jednakże nie więcej niż 28 lat i 6 miesięcy w miesięcznej kwocie 1.500 zł oraz dla funkcjonariuszy posiadających wysługę powyżej 28 lat i 6 miesięcy w kwocie miesięcznej 2.500 zł. Z uwagi na zaliczenie do katalogu świadczeń (należności) pieniężnych, nie stanowi ono składnika uposażenia lub dodatku do uposażenia i tym samym nie będzie stanowić podstawy wymiaru emerytury. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, podstawę wymiaru emerytury lub renty inwalidzkiej stanowi uposażenie zasadnicze wraz z dodatkami o charakterze stałym i nagrodą roczną, należne funkcjonariuszowi na ostatnio zajmowanym stanowisku. Świadczenie motywacyjne nie będzie wliczane również do podstawy obliczania nagrody jubileuszowej i odprawy w związku ze zwolnieniem ze służby.

Mając na uwadze cele i zadania proponowanego rozwiązania wypłaty przyznanego funkcjonariuszom świadczenia będą dokonywane do 10 dnia następnego miesiąca począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym wydano decyzję o jego przyznaniu. Ostatnim miesiącem kalendarzowym, w którym będzie wypłacane jest miesiąc poprzedzający ostatni miesiąc, za który przysługuje świadczenie.

Świadczenie to przyznawane będzie funkcjonariuszom posiadającym co najmniej 25 lat wysługi na ich wniosek skierowany do bezpośredniego przełożonego, który przekazuje wniosek wraz ze swoją opinią do decyzji przełożonego właściwego w sprawach osobowych. W opinii uwzględniane będą głównie: ostatnia okresowa opinia służbowa, stopień trudności, złożoność i sposób realizacji zadań wykonywanych przez funkcjonariusza oraz uzyskiwane efekty. Świadczenie motywacyjne nie będzie przyznawane policjantowi skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe inne niż określone w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy o Policji lub wymierzenia kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 134 pkt 1 – 6 ustawy. Świadczenie ulegnie zawieszeniu w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa powyżej, jak również w sytuacji niewywiązywania się funkcjonariusza z realizacji zadań służbowych albo znacznego obniżenia efektywności służby.

Ponadto świadczenie podlegać będzie obniżeniu w czasie przebywania funkcjonariusza na zwolnieniu lekarskim na takich samych zasadach, jak obniżane jest uposażenie za czas choroby do wysokości 80%.

Zaproponowane rozwiązanie ma na celu zatrzymanie doświadczonych funkcjonariuszy
o wysłudze co najmniej 25 lat jak najdłużej w służbie. Obecnie większość funkcjonariuszy wypowiada stosunek służbowy po 25 latach służby. Aktualny średni staż służby funkcjonariuszy przy zwolnieniu to 26 lat i 6 miesięcy. Zakłada się, że po wprowadzeniu świadczenia staż służby powinien zostać wydłużony do 29 lat, tj. o 2 lata i 6 miesięcy. Należy zauważyć, że obecnie funkcjonariusze po 25 latach służby i osiągnięciu najwyższego możliwego stanowiska i stopnia służbowego w wieku ok. 50 lat w zasadzie nie mają istotnych motywacji finansowych do dalszego pełnienia służby. Funkcjonariusze ci mogliby nadal pełnić służbę jeszcze przez dłuższy czas np. 5-10 lat.

Ponadto proponowane rozwiązanie pozwoli również na poprawę poziomu procesów szkolenia funkcjonariuszy. Zatrzymani w dalszej służbie funkcjonariusze z dużym stażem, wiedzą
i doświadczeniem praktycznym będą niezwykle przydatni, a wręcz niezbędni w tych procesach, a praktyczne przekazywanie posiadanej przez nich wiedzy i umiejętności młodszym funkcjonariuszom będzie niezwykle przydatne w realizacji zadań służbowych poszczególnych formacji.

W opinii Najwyższej Izby Kontroli sformułowanej w odniesieniu do „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020” Minister SWiA, w porozumieniu z komendantami podległych formacji, powinien podjąć realne, systemowe i skuteczne działania w celu powstrzymania zwolnień i utrzymania stanu kadrowego formacji. Wzrosty uposażeń i wynagrodzeń funkcjonariuszy wobec znacznie większego wzrostu wynagrodzeń w gospodarce narodowej, nie przyniosły wystarczającego wzrostu ich konkurencyjności na rynku pracy. Zdaniem NIK, utrzymanie takiego trendu grozi istotnym zmniejszeniem stanu zatrudnienia funkcjonariuszy i pracowników wszystkich formacji podległych MSWiA, a przez to zmniejszeniem możliwości realizacji przez te formacje ich ustawowych zadań.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli w Informacji o wynikach kontroli *Realizacja Programu modernizacji Policji, Straży Graniczne, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020*, wniósł do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji m.in. o możliwie szybkie podjęcie realnych, systemowych i skutecznych działań w celu poprawy sytuacji kadrowej podległych mu formacji, zarówno w odniesieniu do funkcjonariuszy, jak
i pracowników. Zaproponowane wprowadzenie świadczenia motywacyjnego niewątpliwie stanowi wykonanie zaleceń Najwyższej Izby Kontroli.

 2) wyżywienie w naturze oraz świadczenie pieniężne w zamian za wyżywienie:

Ponadto celem projektowanych zmian jest również kompleksowe uregulowanie w służbach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji kwestii związanych
z przysługującym funkcjonariuszom wyżywieniem w naturze oraz świadczeniem pieniężnym w zamian za wyżywienie.

W obecnym stanie prawnym regulacja wynikająca z art. 72 ustawy o Policji ogranicza się
do stwierdzenia, że policjantowi w czasie wykonywania obowiązków służbowych przysługuje wyżywienie lub równoważnik pieniężny w zamian za wyżywienie. Natomiast przypadki,
w których policjant otrzymuje wyżywienie, normy tego wyżywienia, jak również przypadki
i wysokość równoważnika pieniężnego przysługującego w zamian za wyżywienie zostały określone w aktach wykonawczych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
W zbliżony sposób wskazane kwestie zostały uregulowane w przepisach dotyczących Straży Granicznej oraz Państwowej Straży Pożarnej.

Wobec powyższego zaproponowano nowe brzmienie art. 72 ustawy o Policji wskazując, że policjantowi w dni pełnienia obowiązków służbowych przysługuje bezpłatnie wyżywienie w naturze, jeżeli rodzaj i warunki służby lub szczególne właściwości lub miejsce jej pełnienia uzasadniają przyznanie wyżywienia w naturze albo świadczenie pieniężne w zamian za wyżywienie (ust. 1). W ust. 2 wskazano stany faktyczne uzasadniające przyznanie policjantowi wyżywienia w naturze, przy czym nie mają one charakteru katalogu zamkniętego. Określono, że wyżywienie w naturze przysługuje policjantowi na podstawie normy wyżywienia, którą stanowi wartość energetyczna i odżywcza produktów żywnościowych przysługujących policjantowi w określonych przypadkach. Wartość energetyczna i odżywcza normy wyżywienia wynika z aktualnych norm wyżywienia dla populacji polskiej opracowanych przez Instytut Żywności i Żywienia im. prof. dr med. Adama Szczygła w Warszawie. W przypadku zwiększonego zapotrzebowania na wartość energetyczną i odżywczą ze względu na rodzaj i warunki służby lub szczególne właściwości lub miejsce jej pełnienia, norma może zostać uzupełniona. W przypadku braku możliwości zapewnienia policjantom wyżywienia w naturze w jednostkach organizacyjnych podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, wysokość środków finansowych przeznaczonych na przygotowanie wyżywienia podwyższa się o połowę.

W odniesieniu do napojów wskazano, że przysługują one policjantowi w przypadkach i na warunkach określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 232 Kodeksu pracy.

Ponadto w projekcie określono przypadki otrzymywania przez policjanta świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie w sytuacji, gdy:

1) pełni w okresie zimowym (od dnia 1 listopada do dnia 31 marca) służbę na wolnym powietrzu poza pomieszczeniami i pojazdami przez co najmniej 4 godziny dziennie;

2) rodzaj i warunki pełnienia służby lub względy techniczno‑organizacyjne uniemożliwiają mu korzystanie z wyżywienia przysługującego w naturze;

3) brak możliwości zapewnienia policjantowi bezpłatnego wyżywienia w naturze z powodów zdrowotnych policjanta udokumentowanych zaświadczeniem lekarskim.

Jednocześnie określono, że policjantowi, który zrezygnował z otrzymywania przysługującego mu wyżywienia w naturze nie przysługuje świadczenie pieniężne w zamian za wyżywienie albo dieta na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia.

Ponadto w projekcie przewidziano delegację dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia,

1) norm, w tym średnich wartości energetycznych i odżywczych oraz wysokości środków finansowych przeznaczonych na przygotowanie wyżywienia w naturze dla poszczególnych norm wyżywienia,

2) szczegółowych przypadków przyznawania poszczególnych norm wyżywienia,

3) przypadków, w których normy wyżywienia oraz przypisana im wysokość środków finansowych na przygotowanie wyżywienia w naturze mogą zostać uzupełnione,

4) wartości świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie oraz jednostkę organizacyjną Policji właściwą do jego wypłacania.

Analogiczne rozwiązania zaproponowano w odniesieniu do Straży Granicznej oraz Państwowej Straży Pożarnej. W ustawie o Państwowej Straży Pożarnej określono też sytuację innych osób biorących udział w długotrwałych akcjach ratowniczo – gaśniczych, ćwiczeniach lub szkoleniach wskazując, że są one uprawnione jedynie do wyżywienia w naturze. Oznacza to, że świadczenie pieniężne jest instytucją właściwą tylko strażakom i tylko im będzie wypłacane.

Regulacja uwzględniająca inne osoby uprawnione do uzyskania wyżywienia w naturze funkcjonuje również w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 grudnia 1997 r. w sprawie długotrwałych akcji ratowniczych, szczegółowych norm, zasad i warunków otrzymywania wyżywienia w czasie tych akcji oraz ćwiczeń lub szkolenia przez strażaków Państwowej Straży Pożarnej lub inne osoby biorące w nich udział, a także przypadków, w których wypłaca się równoważnik pieniężny w zamian za przysługujące wyżywienie, sposobu ustalania jego wysokości oraz szczegółowych zasad wypłacania. Rozszerzenie katalogu osób uprawnionych, w przypadku regulacji przewidzianej w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, wynika przede wszystkim z faktu, iż w działaniach prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną, udział biorą nie tylko strażacy PSP, lecz również inne osoby. Powyższe związane jest z funkcjonowaniem krajowego systemu ratowniczo - gaśniczego, w ramach którego na różnych zasadach określonych przepisami prawa funkcjonują również inne podmioty. System ten bowiem skupia jednostki ochrony przeciwpożarowej, inne służby, inspekcje, straże, instytucje oraz podmioty, które dobrowolnie w drodze umowy cywilnoprawnej zgodziły się współdziałać w akcjach ratowniczych. W związku z powyższym, osobami uprawnionymi do korzystania z wyżywienia w naturze mogą być również osoby świadczące pracę w ww. podmiotach lub wolontariusze (członkowie ochotniczych straży pożarnych lub innych stowarzyszeń). Uprawnienie to zostało przewidziane jako fakultatywne, co wynika z faktu, że osoby te mogą otrzymać wyżywienie od swojego pracodawcy. W przypadku gdyby jednak z różnych przyczyn nie zostało to zagwarantowane, niezbędne jest zapewnienie im wyżywienia w naturze na zasadach dotyczących strażaków Państwowej Straży Pożarnej.

W celu zapewnienia spójnych rozwiązań w ramach służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji dokonano analogicznych zmian w art. 149 ustawy z dnia
8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa.

 3) ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy:

W dniu 30 października 2018 r. Trybunał Konstytucyjny w wyroku, sygn. akt K 7/15,
w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów orzekł, że art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r.
*o Policji* w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji RP. Jak wskazał Trybunał prawo do ekwiwalentu pieniężnego z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego nabywane jest w sytuacji zwolnienia ze służby. Celem ekwiwalentu jest zrekompensowanie funkcjonariuszowi Policji faktycznej niemożności wykorzystania przysługującego mu urlopu, co stanowi urzeczywistnienie konstytucyjnie zagwarantowanych corocznych płatnych urlopów. Na skutek okoliczności niezależnych od funkcjonariusza może dojść do sytuacji, w której nie zdołał on wykorzystać urlopu przed ustaniem stosunku pracy. Wówczas jedyną formą rekompensaty za niewykorzystany urlop jest przewidziany przez ustawodawcę ekwiwalent pieniężny. Trybunał Konstytucyjny uznał, że ekwiwalent będący substytutem niewykorzystanego urlopu powinien odpowiadać wartości tego świadczenia w naturze. Świadczeniem ekwiwalentnym za przepracowany dzień urlopu jest wynagrodzenie za jeden dzień roboczy. Określony w art. 115a ustawy o Policji sposób obliczania ekwiwalentu pieniężnego powoduje, że policjanci za każdy dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego otrzymują około 73% dziennego uposażenia, czego, w ocenie Trybunału, nie można nazwać rekompensatą ekwiwalentną. Trybunał nie odroczył utraty mocy obowiązującej przepisu art. 115a ustawy o Policji, zatem w zakresie, w jakim określa on ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, utracił on moc obowiązującą z dniem ogłoszenia wyroku, tj. 6 listopada 2018 roku.

W obowiązującym stanie prawnym sposób obliczania ekwiwalentu pieniężnego
za niewykorzystany urlop dla funkcjonariuszy poszczególnych służb jest określony
w zróżnicowany sposób. W stosunku do funkcjonariuszy Agencji Wywiadu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu i Wywiadu Wojskowego oraz żołnierzy zawodowych ekwiwalent pieniężny za każdy niewykorzystany dzień urlopu wypoczynkowego wynosi 1/22 uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami
do uposażenia o charakterze stałym. W odniesieniu do funkcjonariuszy Służby Więziennej ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego wynosi 1/21 miesięcznego uposażenia zasadniczego, wraz z dodatkami o charakterze stałym, należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym. Natomiast w Państwowej Straży Pożarnej
i Krajowej Administracji Skarbowej – ustala się go na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 173 Kodeksu pracy (w ostatnich latach współczynnik służący
do ustalenia wysokości ekwiwalentu kształtował się następująco: 2015 – 20,83, 2016 – 21,00, 2017 – 20,83, 2018 – 20,92).

W projektowanych regulacjach mających na celu wykonanie przytoczonego wyroku Trybunału określono, że ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego wynosi 1/21 części miesięcznego uposażenia wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego funkcjonariuszowi na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym (art. 115a ustawy o Policji, art. 119b ustawy o Straży Granicznej). Ze względu na funkcjonujące w ustawie o Służbie Ochrony Państwa rozwiązania w zakresie określania podstawy do obliczania należności przysługujących w związku z odejściem funkcjonariusza ze służby w SOP, przyjęto że podstawę wyliczeń będzie stanowić uposażenie zasadnicze, wraz z dodatkami o charakterze stałym, w wysokości średniej tych dodatków z ostatnich 12 miesięcy, należne na ostatnio zajmowanym stanowisku. Przyjęte rozwiązanie odpowiada średniomiesięcznej (w skali roku) liczbie dni roboczych funkcjonariuszy.

W celu zapewnienia spójnych rozwiązań dla służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji dokonano zmiany brzmienia art. 86 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej przez wskazanie, że funkcjonariuszom przysługuje prawo do corocznego płatnego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 26 dni roboczych. W aktualnym stanie prawnym funkcjonariuszom przysługuje prawo do corocznego urlopu wypoczynkowego
w wymiarze 30 dni kalendarzowych. Proponowane rozwiązanie jest kompatybilne
z rozwiązaniami wynikającymi z art. 82 ust. 1 ustawy o Policji oraz art. 151 ust. 1 ustawy
o Służbie Ochrony Państwa. Jego wprowadzenie w Straży Granicznej pozwoli na zastosowanie jednolitego wskaźnika, na podstawie którego dokonywane będzie wyliczenie ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy. Proponowana zmiana nie przyczyni się do faktycznego skrócenia wymiaru urlopu wypoczynkowego funkcjonariuszy Straży Granicznej, gdyż urlop ten po zmianie będzie wykorzystywany w dniach roboczych, a nie kalendarzowych. Konsekwencją zaproponowanej zmiany jest również wprowadzenie zmian o charakterze dostosowawczym w art. 87a ustawy o Straży Granicznej w zakresie urlopu funkcjonariuszy posiadających status weterana poszkodowanego (dotychczas określanego w dniach kalendarzowych). Ponadto w art. 86 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej zawarto definicję dni roboczych wskazując, że przez dni robocze rozumie się dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje w art. 151 ust. 1 ustawy o Służbie Ochrony Państwa.

Dążąc do zapewnienia jednolitych rozwiązań dla służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, dokonano zmiany brzmienia art. 88 ustawy o Straży Granicznej, przez określenie wymiaru płatnych urlopów dodatkowych dla funkcjonariuszy do 13 dni roboczych rocznie. Proponowane rozwiązanie jest kompatybilne z rozwiązaniem wynikającym z art. 84 ustawy o Policji*.* W związku przeniesieniem na grunt ustawowy przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 września 2005 r. w sprawie ekwiwalentów pieniężnych za niewykorzystane przez funkcjonariusza Straży Granicznej urlopy i czas wolny od służby koniecznym jest jednoczesne uchylenie delegacji ustawowej do jego wydania.

4) wzmocnienie ochrony prawnej funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej:

Istotą zaproponowanych zmian jest uregulowanie kwestii świadczeń przysługujących funkcjonariuszom wymienionych formacji w przypadku uczestniczenia przez nich w postępowaniu karnym, w zależności od roli procesowej: oskarżonego (świadczenie pieniężne) albo pokrzywdzonego lub oskarżyciela posiłkowego (ochrona prawna zapewniana bezpośrednio przez macierzystą formację). Ochrona prawna dla funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej występujących w charakterze oskarżonego w związku z wykonywaniem czynności służbowych ma przysługiwać – tak jak ma to miejsce już obecnie w odniesieniu
do funkcjonariuszy Straży Granicznej – w postaci świadczenia pieniężnego stanowiącego refundację kosztów poniesionych na obronę, jeżeli postępowanie karne wszczęte przeciwko funkcjonariuszowi o przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych zostanie zakończone prawomocnym orzeczeniem o umorzeniu wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego lub niepopełnienia przestępstwa albo wyrokiem uniewinniającym. Świadczenie to będzie wypłacane z budżetu odpowiednio Policji albo Straży Granicznej. W chwili obecnej funkcjonariusze Straży Granicznej mają prawo do zwrotu kosztów w wysokości odpowiadającej określonemu w odrębnych przepisach wynagrodzeniu jednego obrońcy. Projekt zakłada, że zarówno w odniesieniu do funkcjonariuszy Straży Granicznej, jak i Policji, maksymalna wysokość tego świadczenia zostanie określona rozporządzeniem ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Propozycja ta stanowi racjonalne rozwiązanie w obecnych realiach rynkowych, w których rzeczywiste koszty obrony niejednokrotnie przewyższają stawki uregulowane przepisami o wynagrodzeniu adwokatów i radców prawnych, które są jedynie stawkami minimalnymi. Dodatkowo w projekcie przewidziano szczególne uprawnienie komendantów głównych poszczególnych służb do zapewnienia ochrony prawnej funkcjonariuszowi, przeciwko któremu prowadzone jest postępowanie karne w związku z wykonywaniem czynności służbowych, jeszcze przed zakończeniem postępowania oraz niezależnie od jego wyniku. Przedmiotowa regulacja ma znajdować zastosowanie w szczególnych przypadkach, w których zapewnienie funkcjonariuszowi ochrony prawnej jest uzasadnione dobrem służby. Forma przyznanej w tym trybie ochrony prawnej (np. świadczenie pieniężne na pokrycie kosztów obrony lub jej zapewnienie np. w ramach obsługi adwokackiej lub radcowskiej, z której korzysta jednostka organizacyjna obsługująca właściwego komendanta głównego albo zamówienie dedykowanej usługi prawnej) ma zostać określona w rozporządzeniu wykonawczym. W przypadku występowania przez funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej w postępowaniu karnym w charakterze pokrzywdzonego lub oskarżyciela posiłkowego projekt przewiduje nowe świadczenie w postaci ochrony prawnej zapewnianej bezpośrednio przez macierzystą formację funkcjonariusza. Zatem w odróżnieniu od świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu refundacji kosztów obrony pomoc prawna dla funkcjonariusza pokrzywdzonego przestępstwem ma być świadczeniem w naturze. Projekt zakłada, że ochrona prawna przysługująca funkcjonariuszowi pokrzywdzonemu przestępstwem, który będzie chciał z niej skorzystać, ma obejmować obsługę w postaci zastępstwa procesowego zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, gdzie funkcjonariusz występowałby jako pokrzywdzony, jak i w postępowaniu jurysdykcyjnym, w którym funkcjonariusz występowałby w roli procesowej oskarżyciela posiłkowego. Pomoc prawna dla funkcjonariuszy pokrzywdzonych przestępstwem ma być co do zasady realizowana przez radców prawnych zatrudnionych w strukturze odpowiednio Policji albo Straży Granicznej. Jako rozwiązanie optymalne projekt przewiduje zapewnienie tej pomocy przez jednostkę organizacyjną, w której funkcjonariusz pełni służbę. Ponieważ jednak nie każda taka jednostka posiada własną obsługę prawną realizowaną przez radców prawnych, w projekcie przewidziano, że ochronę prawną funkcjonariusz ma uzyskać w „najbliższej” terytorialnie jednostce organizacyjnej, przy uwzględnieniu struktury obu formacji. Tak więc w przypadku funkcjonariusza Policji, jeżeli jednostka organizacyjna, w której pełni służbę, nie posiada obsługi realizowanej przez radców prawnych, ochronę ma zapewnić właściwa terytorialnie komenda wojewódzka Policji albo Komenda Stołeczna Policji – a zatem jednostki, które taką obsługę prawną posiadają. Przez „zapewnienie” ochrony prawnej należy przy tym rozumieć zarówno powierzenie zastępstwa procesowego jednemu z radców prawnych zatrudnionych w odpowiedzialnej za zapewnienie pomocy jednostce organizacyjnej (lub ewentualnie kancelarii „zewnętrznej”, w ramach zawartej umowy na usługi radcowskie lub adwokackie), jak i pozyskanie incydentalnej usługi prawnej na rynku – np. w przypadku znacznego obciążenia radców prawnych danej jednostki lub pełnomocników „zewnętrznych” realizujących bieżącą obsługę prawną. Analogiczne uregulowania przewidziano w przepisach ustawy o Straży Granicznej, gdzie jednostką odpowiedzialną za zapewnienie ochrony prawnej funkcjonariuszowi – w przypadku braku obsługi prawnej w macierzystej jednostce organizacyjnej – ma być właściwa miejscowo komenda oddziału Straży Granicznej albo Komenda Główna Straży Granicznej.

 5) odpowiedzialność dyscyplinarna funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej:

Celem projektowanych zmian jest:

- konieczność uregulowania w ustawie o Straży Granicznej odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariuszy, którą w aktualnym stanie prawnym, poza przepisami ustawowymi, regulują również przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie przeprowadzania postępowania dyscyplinarnego wobec funkcjonariuszy Straży Granicznej, co jest nieprawidłowe z punktu widzenia ochrony praw funkcjonariuszy oraz niezgodne z zasadami tworzenia prawa;

- dokonanie zmian w ustawie o Policji oraz o Straży Granicznej będących konsekwencją analizy dotychczas obowiązujących rozwiązań w tym obszarze w celu zagwarantowania optymalnego przebiegu postępowania dyscyplinarnego i większej skuteczności oddziaływania przełożonych w zakresie zapewnienia odpowiedniego poziomu dyscypliny służbowej;

- ujednolicenie proponowanych rozwiązań w obu formacjach.

Obowiązujące w Straży Granicznej przepisy stanowią, że funkcjonariusz ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną za przestępstwa i wykroczenia niezależnie od odpowiedzialności karnej. Takie rozwiązanie wydaje się być obecnie nieuzasadnione. Podkreślić należy, że większość postępowań dyscyplinarnych wszczynanych w związku z popełnieniem przez funkcjonariusza Straży Granicznej przestępstwa lub wykroczenia, bezpośrednio po jego wszczęciu, jest zawieszana do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego lub postępowania w sprawach o wykroczenia. Sposób zakończenia postępowania dyscyplinarnego uzależniony jest ściśle od wyniku postępowań karnych, które trwają dłużej niż postępowania dyscyplinarne (nawet kilka lat). Jednocześnie przełożeni dyscyplinarni w przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z powyższych przyczyn nie dysponują dostępem do materiałów tych postępowań, co uniemożliwia przeprowadzenie postępowań dyscyplinarnych przed prawomocnym zakończeniem postępowań karnych.

Wobec powyższego zaproponowano nadanie nowego brzmienia art. 134 ustawy o Straży Granicznej przez wskazanie, że funkcjonariusz odpowiada dyscyplinarnie za popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu dyscypliny służbowej lub nieprzestrzeganiu zasad etyki zawodowej. W art. 134a doprecyzowano, że czyn stanowiący przewinienie dyscyplinarne wypełniający jednocześnie znamiona przestępstwa lub wykroczenia albo przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej niezależnie od odpowiedzialności karnej.

Proponowana zmiana nie przyniesie negatywnych konsekwencji w kontekście możliwości podejmowania przez właściwych przełożonych stosownych działań wobec funkcjonariuszy popełniających przestępstwa bądź wykroczenia. Obowiązujące przepisy dają możliwość rozwiązania stosunku służbowego z funkcjonariuszem w przypadkach prowadzenia wobec niego postępowania karnego czy skazania prawomocnym wyrokiem. W trakcie toczącego się przeciwko funkcjonariuszowi postępowania o przestępstwo albo przestępstwo skarbowe umyślne przełożony na podstawie:

1. art. 45 ust. 2 pkt 10 ustawy ma możliwość zwolnienia ze służby funkcjonariusza w przypadku popełnienia czynu o znamionach przestępstwa albo przestępstwa skarbowego, jeżeli popełnienie czynu jest oczywiste i uniemożliwia pozostawanie w służbie;
2. art. 45 ust. 2 pkt 11 ustawy ma możliwość zwolnienia ze służby funkcjonariusza po upływie 12 miesięcy zawieszenia w czynnościach służbowych, jeżeli nie ustały przyczyny będące podstawą zawieszenia. Skorzystanie z tego przepisu związane jest z wcześniejszym zawieszeniem funkcjonariusza w czynnościach służbowych na podstawie art. 43 ustawy w związku z tymczasowym aresztowaniem lub wszczęciem przeciwko niemu postępowania karnego w sprawie o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe umyślne;
3. art. 45 ust. 2 pkt 5 ustawy ma możliwość zwolnienia ze służby funkcjonariusza gdy wymaga tego ważny interes służby.

Natomiast w przypadku prawomocnego zakończenia postępowania o przestępstwo albo przestępstwo skarbowe umyślne przełożony na podstawie:

1. art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy obligatoryjnie zwalnia ze służby funkcjonariusza skazanego prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe umyślne;
2. art. 45 ust. 2 pkt 3 ustawy ma możliwość zwolnienia ze służby funkcjonariusza skazanego prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe inne niż określone powyżej.

W przypadku czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne mniejszej wagi przełożony dyscyplinarny może odstąpić od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego i przeprowadzić ze sprawca przewinienia udokumentowaną w formie notatki rozmowę dyscyplinującą (art. 134a ust. 3). Zmiana przepisu art. 134a ust. 4 polega na skróceniu okresu przechowywania w aktach osobowych notatki z rozmowy dyscyplinującej z 1 roku do 5 miesięcy z powodu braku konieczność przechowywania jej przez tak długi okres czasu. Jednocześnie przyczynia się ona do dostosowania środków represyjnych do wagi popełnionego przewinienia dyscyplinarnego w kontekście obowiązujących przepisów dotyczących zatarcia kar dyscyplinarnych.

W oparciu o dotychczasowe doświadczenia dotyczące prowadzenia postępowań dyscyplinarnych wobec funkcjonariuszy w art. 135 ust. 1 doprecyzowano, że naruszeniem dyscypliny służbowej jest czyn funkcjonariusza polegający na zawinionym przekroczeniu uprawnień lub niewykonaniu obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym rozkazów i poleceń wydanych przez przełożonych uprawnionych na podstawie tych przepisów. Zmodyfikowano również katalog naruszeń przez wskazanie, że jest nim:

1. niedopełnienie obowiązków funkcjonariusza wynikających ze złożonego ślubowania, a także przepisów niniejszej ustawy i przepisów wydanych na jej podstawie;
2. odmowa wykonania lub niewykonanie rozkazu lub innego polecenia, z zastrzeżeniem przypadku określonego w [art. 63 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgmrshazdgltqmfyc4nbxgaytomzsgu);
3. zaniechanie czynności służbowej albo wykonanie jej w sposób niedbały lub nieprawidłowy;
4. niedopełnienie obowiązków służbowych albo przekroczenie uprawnień określonych w przepisach prawa;
5. świadome wprowadzenie w błąd przełożonego lub innego funkcjonariusza, jeżeli spowodowało to lub mogło spowodować szkodę służbie, funkcjonariuszowi lub innej osobie;
6. nadużycie zajmowanego stanowiska dla osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej;
7. postępowanie przełożonego w sposób przyczyniający się do rozluźnienia dyscypliny służbowej w podległej jednostce organizacyjnej lub komórce organizacyjnej Straży Granicznej;
8. porzucenie służby;
9. samowolne oddalenie się z rejonu zakwaterowania bądź nieusprawiedliwione opuszczenie lub niestawienie się do miejsca pełnienia służby;
10. stawienie się do służby w stanie nietrzeźwości albo po użyciu alkoholu lub po użyciu podobnie działającego środka, pełnienie jej w takim stanie, a także spożywanie alkoholu lub używanie podobnie działającego środka w czasie służby;
11. umyślne naruszenie dóbr osobistych innego funkcjonariusza w czasie pełnienia służby;
12. utrata służbowej broni palnej, amunicji lub legitymacji służbowej;
13. utrata przedmiotu stanowiącego wyposażenie służbowe, którego wykorzystanie przez osoby nieuprawnione wyrządziło szkodę obywatelowi lub stworzyło zagrożenie dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa powszechnego;
14. utrata materiału zawierającego informacje niejawne;
15. ujawnienie informacji pozostającej w związku z wykonywaniem czynności służbowych, jeżeli spowodowało to lub mogło spowodować szkodę służbie;
16. doprowadzenie się do stanu uniemożliwiającego pełnienie służby.

Z uwagi, iż obowiązujące przepisy nie definiują, co należy rozumieć przez zawinione przewinienie dyscyplinarne w art. 135a wyjaśniono, że jest ono zawinione wtedy, gdy funkcjonariusz:

- ma zamiar jego popełnienia, tj. chce je popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi,

- nie ma zamiaru jego popełnienia, popełnia je jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość taką przewidywał albo mógł
i powinien przewidzieć.

Określono również formy popełnienia przewinienia dyscyplinarnego (art. 135b), wskazując
że funkcjonariusz odpowiada dyscyplinarnie, jeżeli popełnia przewinienie dyscyplinarne sam albo wspólnie lub w porozumieniu z inną osobą, a także w przypadku, gdy kieruje popełnieniem przez innego funkcjonariusza przewinienia dyscyplinarnego. Funkcjonariusz odpowiada dyscyplinarnie także w przypadku, gdy nakłania innego funkcjonariusza do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego albo ułatwia jego popełnienie, jak również za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego za granicą. Każdy z funkcjonariuszy odpowiada w granicach swojej winy, niezależnie od odpowiedzialności pozostałych osób. W przypadku popełnienia dwóch lub więcej zachowań podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem tej samej sposobności, uważa się je za jedno przewinienie dyscyplinarne (art. 135ba). Dokonano również zmiany w zakresie przełożonych dyscyplinarnych posiadających władzę dyscyplinarną (art. 135c ust. 1). Z katalogu przełożonych dyscyplinarnych wyłączono kierownika komórki organizacyjnej Komendy Głównej Straży Granicznej z uwagi na okoliczność, iż utworzono w Straży Granicznej, analogicznie jak w innych służbach mundurowych podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (np. Policja, Służba Ochrony Państwa), rzecznika dyscyplinarnego. W dotychczasowym stanie prawnym postępowania dyscyplinarne prowadzone były przez przełożonego dyscyplinarnego lub wyznaczonego przez takiego przełożonego funkcjonariusza, natomiast w sprawach zawiłych i ze względu na wagę sprawy można było powołać komisję do przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego. W art. 135e projektu przewidziano, że funkcjonariusz delegowany do czasowego pełnienia służby lub któremu powierzono pełnienie obowiązków służbowych w innej jednostce organizacyjnej Straży Granicznej albo którego skierowano na przeszkolenie lub naukę, podlega władzy dyscyplinarnej przełożonego dyscyplinarnego w miejscu czasowego delegowania, powierzenia obowiązków, nauki lub szkolenia. Ponadto w art. 135e ust. 4 zaproponowano, że funkcjonariusz przebywający na urlopach związanych z rodzicielstwem, urlopie bezpłatnym lub oddelegowany do wykonywania zadań poza Strażą Graniczną podlega władzy dyscyplinarnej przełożonego dyscyplinarnego, któremu podlegał przed udzieleniem mu urlopu lub oddelegowaniem, z zastrzeżeniem art. 11zg ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Jednocześnie przewidziano, że przełożonym dyscyplinarnym w stosunku do funkcjonariusza po zakończeniu oddelegowania do wykonywania zadań poza Strażą Graniczną, wobec którego w okresie tego oddelegowania zostało wszczęte i niezakończone postępowanie dyscyplinarne staje się przełożony w nowym miejscu pełnienia służby (art. 135e ust. 5). Mając na względzie usprawnienie przebiegu postępowania dyscyplinarnego, w tym wymierzania kar dyscyplinarnych, w art. 136b określono właściwość przełożonych do wymierzania kar dyscyplinarnych. Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendantom oddziałów Straży Granicznej, komendantom ośrodków szkolenia Straży Granicznej, komendantom ośrodków Straży Granicznej przyznano uprawnienie do wymierzenia kary dyscyplinarnej – wydalenia ze służby. Dotychczas wymierzenie tej kary dyscyplinarnej zastrzeżone było wyłącznie dla Komendanta Głównego Straży Granicznej. Wskazanym jednak jest, aby w zakresie wyboru dolegliwości dyscyplinarnych, w tym również wydalenia ze służby, właściwy był przełożony funkcjonariusza, który przeprowadził postępowanie dyscyplinarne. Analogicznie kwestia ta uregulowana jest w innych pragmatykach służb mundurowych, np. w Policji. Ponadto Komendant Główny Straży Granicznej, jako organ drugiej instancji, będzie miał prawo do oceny wydanego rozstrzygnięcia w postępowaniu odwoławczym.

W art. 136ba określono szczegółowy tryb prowadzenia czynności wyjaśniających, jeżeli zachodzą wątpliwości co do popełnienia czynu, jego kwalifikacji prawnej lub osoby sprawcy. Zasadą jest, że czynności te prowadzi się przez 30 dni, przy czym w szczególnych przypadkach, ze względu na charakter sprawy, za zgodą przełożonego właściwego w sprawach dyscyplinarnych, mogą być kontynuowane. Z przeprowadzonych czynności rzecznik dyscyplinarny sporządza sprawozdanie, w którym przedstawia m.in. wnioski dotyczące sposobu jego zakończenia. W przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego materiały zebrane podczas prowadzenia czynności wyjaśniających stają się materiałami postępowania dyscyplinarnego. W odniesieniu do regulacji dotyczących wszczęcia postępowania dyscyplinarnego doprecyzowano, że postępowanie dyscyplinarne wszczyna się niezwłocznie, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przez funkcjonariusza czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne (art. 136bb ust. 1). Postępowanie wszczyna się z dniem wydania postanowienia o wszczęciu. Funkcjonariusza, co do którego wydano postanowienie o wszczęciu postępowania uważa się za obwinionego (art. 136bb ust. 2). W art. 136bb ust. 3 zdefiniowano cele postępowania dyscyplinarnego, do których należy w szczególności:

1) ustalenie, czy czyn, za który funkcjonariusz ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, został popełniony i czy obwiniony jest jego sprawcą;

2) wyjaśnienie przyczyn i okoliczności popełnienia czynu;

3) zebranie i utrwalenie dowodów w sprawie.

Określono, że przełożony dyscyplinarny wszczyna postępowanie dyscyplinarne również na żądanie sądu lub prokuratora (art. 136bb ust. 4 pkt 4), a może je wszcząć także na wniosek innego zainteresowanego organu, instytucji lub pokrzywdzonego. Przeredagowano definicję pokrzywdzonego, wskazując że jest nim osoba, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone zachowaniem funkcjonariusza stanowiącym przewinienie dyscyplinarne (art. 136bb ust. 6). Względem aktualnego stanu prawnego wydłużono z roku do 2 lat termin na wymierzenie funkcjonariuszowi kary dyscyplinarnej (art. 136bc ust. 3).

W art. 136be ust. 1 wskazano, że przełożony dyscyplinarny może wydać orzeczenie dyscyplinarne bez wszczynania postępowania, jeżeli okoliczności popełnionego czynu i wina funkcjonariusza nie budzą wątpliwości, a nie zachodzi potrzeba wymierzenia kary surowszej niż nagana, po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody funkcjonariusza na poddanie się karze dyscyplinarnej bez prowadzenia postępowania dyscyplinarnego. Określono również nowe uprawnienie polegające na przyznaniu funkcjonariuszowi prawa do złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się karze po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego do czasu zakończenia pierwszego przesłuchania w charakterze obwinionego. Przełożony dyscyplinarnym może uwzględnić wniosek jeżeli okoliczności popełnionego czynu i wina funkcjonariusza nie budzą wątpliwości, a nie zachodzi potrzeba wymierzenia kary surowszej niż upomnienie lub nagana. Jeżeli funkcjonariusz nie zgadza się z wytkniętym mu niewłaściwym postępowaniem, może w terminie 5 dni od dnia zapoznania się z notatką złożyć sprzeciw, który powoduje wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Przepis art. 136bj ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.

W art. 136bf wprowadzono instytucję rzecznika dyscyplinarnego, który będzie prowadził czynności wyjaśniające oraz postępowanie dyscyplinarne. Przełożony dyscyplinarny będzie wyznaczał rzecznika dyscyplinarnego na okres 4 lat spośród funkcjonariuszy w służbie stałej. Na poziomie ustawowym określono również przypadki wyłączenia przełożonego dyscyplinarnego lub rzecznika dyscyplinarnego od udziału w postępowaniu dyscyplinarnym (art. 136bh). O wyłączeniu albo odmowie wyłączenia rzecznika dyscyplinarnego rozstrzyga przełożony dyscyplinarny w drodze postanowienia. Komendant Główny Straży Granicznej wydaje postanowienie o wyłączeniu albo odmowie wyłączenia przełożonego dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 135c ust. 1 pkt 2-7. W przypadku wyłączenia Komendanta Głównego Straży Granicznej od udziału w postępowaniu dyscyplinarnym, postępowanie dyscyplinarne przejmuje jeden z jego zastępców. W art. 136bh ust. 1 zawarto przesłanki uzasadniające wyłączenie przełożonego dyscyplinarnego oraz rzecznika dyscyplinarnego z urzędu. Ponadto wskazano również, że można ich wyłączyć od udziału w postępowaniu dyscyplinarnym także z innych uzasadnionych przyczyn. W projekcie określono, że rolą rzecznika jest zbieranie dowodów i podejmowanie czynności niezbędnych do wyjaśnienia sprawy. W tym celu rzecznik przesłuchuje obwinionego, świadków i pokrzywdzonego, dokonuje oględzin, konfrontacji, okazania oraz odtworzenia przebiegu stanowiących przedmiot rozpoznania zdarzeń lub ich fragmentu (art. 136bk ust. 1). Wymienione czynności rzecznik dokumentuje w protokole. Z innych czynności sporządza protokół, gdy wymaga tego przepis szczególny albo przełożony lub rzecznik dyscyplinarny uznają to za potrzebne. W pozostałych przypadkach może ograniczyć się do sporządzenia notatki urzędowej.

Doprecyzowano moment wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w przypadku uchylenia w postępowaniu odwoławczym orzeczenia dyscyplinarnego wydanego przez przełożonego dyscyplinarnego w pierwszej instancji bez wszczynania postępowania dyscyplinarnego
i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia. Należy zauważyć, że wydanie przez przełożonego dyscyplinarnego w pierwszej instancji orzeczenia dyscyplinarnego bez wszczynania postępowania dyscyplinarnego nie jest poprzedzone postanowieniem o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego. Z tego względu w przypadku uchylenia przez organ odwoławczy takiego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia zasadnym jest za moment wszczęcia postępowania dyscyplinarnego uznać dzień, w którym przełożony dyscyplinarny pierwszej instancji wydał zaskarżone orzeczenie dyscyplinarne, co znalazło swoje odzwierciedlenie w art. 136bj ust. 4. Rozszerzono uprawnienia obwinionego w toku postępowania dyscyplinarnego przez umożliwienie mu sporządzania także fotokopii lub odpisów akt postępowania (art. 136bl ust. 1 pkt 3). W celu usprawnienia przebiegu postępowania dyscyplinarnego dodano nową przesłankę oddalenia wniosku dowodowego, jeżeli w sposób oczywisty zmierza on do przedłużenia postępowania. W takim przypadku, rzecznik dyscyplinarny może wezwać obwinionego do złożenia ostatecznych wniosków dowodowych w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Wnioski dowodowe złożone
po upływie wyznaczonego terminu pozostawia się bez rozpatrzenia (art. 136bm ust. 4).

W art. 136bo określono przesłanki oraz sposób postępowania w przypadku zawieszenia postępowania dyscyplinarnego. Postępowanie dyscyplinarne można zawiesić, jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca jego prowadzenie. Ponadto przełożony dyscyplinarny zawiesza postępowanie dyscyplinarne z dniem przeniesienia obwinionego do innej jednostki organizacyjnej Straży Granicznej i przekazuje materiały postępowania dyscyplinarnego przełożonemu dyscyplinarnemu w nowym miejscu służby obwinionego. Po ustaniu przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania dyscyplinarnego przełożony dyscyplinarny wydaje postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania. Postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania dyscyplinarnego w sprawie obwinionego przeniesionego do innej jednostki organizacyjnej Straży Granicznej wydaje się niezwłocznie po otrzymaniu materiałów postępowania dyscyplinarnego wszczętego w poprzednim miejscu służby obwinionego.

Jeżeli przeciwko obwinionemu jest prowadzone postępowanie dyscyplinarne obejmujące zarzuty popełnienia dwóch lub więcej czynów, a zebrane na danym etapie postępowania dowody dają podstawy do uznania obwinionego winnym popełnienia jednego z zarzuconych czynów, przełożony dyscyplinarny może, w drodze postanowienia, wyłączyć ten czyn do odrębnego postępowania dyscyplinarnego, bez względu na wyjaśnienie wszystkich okoliczności dotyczących pozostałych czynów objętych postępowaniem (art. 136bp).

Mając na uwadze, że umorzenie postępowania dyscyplinarnego jest formą zakończenia postępowania dyscyplinarnego zaproponowano, że w przypadku ziszczenia się przesłanek do umorzenia postępowania będzie wydawane orzeczenie dyscyplinarne, analogicznie jak w przypadku pozostałych rozstrzygnięć dyscyplinarnych (art. 136bt ust. 1 pkt 4). Doprecyzowano w jakich sytuacjach przełożony dyscyplinarny może odstąpić od ukarania. Zgodnie z propozycją zawartą w art. 136bt ust. 4 przełożony dyscyplinarny może odstąpić od ukarania jeżeli stopień winy lub stopień szkodliwości przewinienia dyscyplinarnego dla służby nie jest znaczny, a właściwości i warunki osobiste funkcjonariusza oraz dotychczasowy przebieg służby uzasadniają przypuszczenie, że mimo odstąpienia od ukarania będzie on przestrzegał dyscypliny służbowej oraz zasad etyki zawodowej. W zakresie okoliczności wpływających na zaostrzenie odpowiedzialności dodano dodatkową przesłankę w postaci poważnych skutków przewinienia dyscyplinarnego, zwłaszcza istotnego zakłócenia realizacji zadań Straży Granicznej lub naruszenia dobrego imienia Straży Granicznej. Dotychczasowe doświadczenia związane z prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych wskazują na potrzebę uregulowania okoliczności uwzględnianych przy złagodzeniu wymiaru kary dyscyplinarnej. W związku z powyższym w art. 136bv ust. 4 wskazano okoliczności mające wpływ na złagodzenie wymiaru kary: nieumyślność popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, podjęcie przez obwinionego starań o zmniejszenie jego skutków, brak należytego doświadczenia zawodowego lub dostatecznych umiejętności zawodowych oraz dobrowolne poinformowanie przełożonego dyscyplinarnego o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego.

Określono sposób sprostowania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych w orzeczeniu lub postanowieniu (art. 136bw ust. 4 – 8).

Mając na uwadze usprawnienie przebiegu postępowania odwoławczego przewidziano, analogicznie jak w innych pragmatykach służb mundurowych (np. w Policji), że Komendant Główny Straży Granicznej będzie rozpatrywał środki zaskarżenia od wydanych rozstrzygnięć w postępowaniu dyscyplinarnym w pierwszej instancji (art. 136bx). Dotychczas zgodnie
z postanowieniami rozporządzenia od takich rozstrzygnięć obwinionemu przysługiwało prawo złożenia odwołania (zażalenia) do ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Jednakże jak wynika z treści art. 36 ust. 3 ustawy o Straży Granicznej od decyzji w zakresie mianowania funkcjonariusza na stanowisko służbowe, przenoszenia na inne stanowisko oraz zwalniania z tego stanowiska wydanej przez Komendanta Głównego Straży Granicznej służy odwołanie do ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Wobec powyższego od innych rozstrzygnięć wydawanych przez Komendanta Głównego Straży Granicznej odwołanie nie przysługuje tylko wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Dotychczasowa regulacja w omawianym zakresie wynikająca z przepisów rozporządzenia jest skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 listopada 1999 r. (sygn. akt SK 11/99), w którym stwierdzono, że § 38 ust. 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 grudnia 1997 r. w sprawie udzielania wyróżnień oraz postępowania dyscyplinarnego w stosunku do funkcjonariuszy Straży Granicznej jest niezgodny z art. 78 Konstytucji RP, zgodnie z którym „każda ze stron ma prawo do zaskarżenia decyzji i orzeczeń wydanych w pierwszej instancji. Wyjątki od tej zasady oraz tryb zaskarżania określa ustawa”. Proponowane rozwiązanie jako zawarte w ustawie będzie więc zgodne z Konstytucją RP i będzie powrotem do rozwiązań istniejących przed wydaniem wyroku przez Trybunał Konstytucyjny.

W projektowanych regulacjach szczegółowo określono przebieg postępowania odwoławczego, sposób wykonania kar dyscyplinarnych, jak również ich zatarcia.

Odmiennie do dotychczasowych rozwiązań przyjęto, że w zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego dotyczące porządku czynności wyjaśniających, z wyjątkiem art. 117 i 117a, wezwań, terminów, doręczeń i świadków, z wyłączeniem możliwości nakładania kar porządkowych. W postępowaniu dyscyplinarnym do świadków nie stosuje się również art. 184 Kodeksu postępowania karnego. O zwolnieniu od złożenia zeznania lub odpowiedzi na pytania osoby pozostającej z obwinionym w szczególnie bliskim stosunku osobistym rozstrzyga rzecznik dyscyplinarny. Na odmowę zwolnienia od złożenia zeznania lub odpowiedzi na pytania służy zażalenie w terminie 3 dni od dnia doręczenia postanowienia (art. 136bzf).

Projekt określa przesłanki oraz tryb postępowania w przypadku wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 137b–137d). Wzory orzeczeń, postanowień i innych dokumentów sporządzanych w postępowaniu dyscyplinarnym zostaną określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w drodze rozporządzenia (art. 137e).

Projekt zakłada również dokonanie zmian o charakterze porządkującym:

- doprecyzowanie brzmienia art. 36 ust. 3 przez wskazanie, że jeśli decyzję, o której mowa w ust. 1 wydaje Komendant Główny Straży Granicznej, od decyzji służy odwołanie do ministra właściwego do spraw wewnętrznych;

- wskazanie, że Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej jest właściwy do przenoszenia lub delegowania w odniesieniu do podległych mu funkcjonariuszy (art. 40 ust. 4 pkt 3);

- zmiany brzmienia przepisu art. 47 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej przez usunięcie przesłanek usunięcia funkcjonariusza ze służby, wymienionych w art. 45 ust. 1 pkt 5 (zrzeczeniem się obywatelstwa polskiego lub nabyciem obywatelstwa innego państwa) oraz ust. 2 pkt 3 (powołaniem do innej służby państwowej, a także objęciem funkcji z wyboru w organach samorządu terytorialnego) i 5 (gdy wymaga tego ważny interes służby);

- uchylenia ust. 2 w art. 47 jako niepraktycznego i nieadekwatnego z punktu widzenia ekonomiki postępowania w sprawach osobowych funkcjonariuszy Straży Granicznej;

- nadania nowego brzmienia art. 49 przez wskazanie, że przełożonych zwalniają ze służby właściwi przełożeni, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy;

- w zakresie mianowania na stopnie w Straży Granicznej oraz obniżenia lub utraty stopnia.

Z uwagi na fakt, że aktualnie obowiązujące przepisy ustawy o Policji regulują zasady oraz procedury dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej policjantów, zmiany w tym zakresie są konsekwencją analizy dotychczas obowiązujących rozwiązań w tym obszarze w celu zagwarantowania optymalnego przebiegu postępowania dyscyplinarnego i większej skuteczności oddziaływania przełożonych w zakresie zapewnienia odpowiedniego poziomu dyscypliny służbowej. Zmierzają one również do zapewnienia, w miarę możliwości, spójnych rozwiązań dla obu formacji. Główne założenia zmian w odniesieniu do Policji:

- zmodyfikowanie katalogu naruszeń dyscypliny służbowej (art. 132 ust. 3);

- wprowadzenie możliwość złożenia sprzeciwu do przełożonego dyscyplinarnego
od przeprowadzonej rozmowy dyscyplinującej (art. 132 ust. 4d);

- zmiana katalogu kar dyscyplinarnych, przez usunięcie kary zakazu opuszczania wyznaczonego miejsca pobytu i dodanie kar: upomnienia oraz ostrzeżenia o niepełnej przydatności do służby w Policji (art. 134);

- określenie trybu prowadzenia czynności wyjaśniających (art. 134i ust. 4a-4f);

- dodanie przepisu umożliwiającego wydanie przez przełożonego dyscyplinarnego orzeczenia dyscyplinarnego bez wszczynania postępowania, jeżeli okoliczności popełnionego czynu i wina funkcjonariusza nie budzą wątpliwości, a nie zachodzi potrzeba wymierzenia kary surowszej niż nagana, po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody funkcjonariusza na poddanie się karze dyscyplinarnej bez prowadzenia postępowania dyscyplinarnego (art. 135fa ust. 1);

- przyznanie funkcjonariuszowi prawa do złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się karze po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego do czasu zakończenia pierwszego przesłuchania w charakterze obwinionego (art. 135fa ust. 3);

- wprowadzenie możliwości wyłączenia czynu do odrębnego postępowania dyscyplinarnego w sytuacji, gdy przeciwko obwinionemu jest prowadzone postępowanie dyscyplinarne obejmujące zarzuty popełnienia dwóch lub więcej czynów, a zebrane na danym etapie postępowania dowody dają podstawy do uznania obwinionego winnym popełnienia jednego z zarzuconych czynów, bez względu na wyjaśnienie wszystkich okoliczności dotyczących pozostałych czynów objętych postępowaniem (art. 135ha);

- określenie sposobu postępowania w przypadku konieczności sprostowania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych w orzeczeniu lub postanowieniu (art. 135hb);

- zmiany w zakresie terminów zatarcia kar dyscyplinarnych (art. 135q).

Ponadto w ustawie o Policji dokonano również zmian o charakterze porządkującym:

- w art. 43 ust. 1 w zakresie przesłanek zwolnienia funkcjonariusza ze służby (analogicznie jak w ustawie o Straży Granicznej);

- w art. 39 ust. 3 w odniesieniu do terminu zawieszenia policjanta w czynnościach służbowych;

- w art. 110 ust. 5 pkt 2 zmodyfikowano przesłankę obniżenia nagrody rocznej.

Zmiany w ustawie o ochronie przeciwpożarowej mają na celu przede wszystkim ułatwienie procesu wprowadzania do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. 15 pkt 1a-6 i 8 ustawy, pojazdów pożarniczych używanych przez co najmniej 5  lat na terenie innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo w Republice Turcji, oraz w państwach członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) będących stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Pięcioletni okres, użyty
w treści art. 7a ustawy, wynika z woli ochrony rynku polskiego przed sprowadzaniem pojazdów używanych, które zostałyby chwilowo i celowo zarejestrowane w jednym z państw, o których mowa w tym przepisie. Projektowana zmiana wychodzi naprzeciw oczekiwaniom zgłaszanym przez przedstawicieli zarówno jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek ochrony przeciwpożarowej, w szczególności ochotniczych straży pożarnych, dotyczącym uproszczenia procesu wprowadzania do użytkowania pojazdów używanych, przez ograniczenie zakresu weryfikowanych wymagań techniczno-użytkowych do niezbędnych, gwarantujących jednocześnie zachowanie poziomu ochrony i bezpieczeństwa użytkowania. W związku z tym proponuje się wprowadzenie do polskiego systemu prawnego instytucji opinii technicznej, funkcjonującej obok świadectw dopuszczenia, które będą wydawane indywidualnie (z osobna dla każdego sprowadzonego używanego pojazdu pożarniczego, który ma zostać wprowadzony do użytkowania przez jednostkę ochrony przeciwpożarowej).

Ponadto projekt w tym zakresie obejmuje również zmianę o charakterze dostosowawczym polegającą na zmianie nazwy „jednostki badawczo-rozwojowe” na „instytuty badawcze”. Powyższe ma na celu zapewnienie spójności regulacji z rozwiązaniami reformującymi system nauki, przede wszystkim ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych oraz utraty mocy ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych.

Przepisy przejściowe w następujący sposób określają stosowanie projektowanych regulacji:

- przepis art. 115a ustawy o Policji stosuje się do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych
i niezakończonych przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy policjantowi zwolnionemu ze służby od dnia 6 listopada 2018 r. Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji obowiązujących przed dniem 6 listopada 2018 r. W celu prawidłowego wyliczenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy w oparciu o wskazane wyżej zasady, doprecyzowano że przy obliczaniu wysokości ekwiwalentu przysługującego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za rok 2018 należy określić proporcję liczby dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego przysługującego do dnia 6 listopada 2018 r. oraz od dnia 6 listopada 2018 r. W odniesieniu do funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa wskazano natomiast, że projektowane regulacje znajdą zastosowanie do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy przysługujący za okres od dnia 6 listopada 2018 r. Przy obliczaniu wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za 2018 rok należy postępować w analogiczny sposób, jak w przypadku policjantów. W stosunku do funkcjonariuszy Straży Granicznej zakłada się, że projektowane regulacje będą obowiązywały od dnia wejścia w życie ustawy. Wysokość przyjętego na gruncie ustawy o Straży Granicznej współczynnika 1/30, można uznać za ekwiwalentny, gdyż odnosi się do wymiaru urlopu obliczanego w dniach kalendarzowych. W wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. wskazano jednoznacznie, że „wprowadzony na etapie prac komisji sejmowych do ustawy o Policji kwestionowany art. 115a nawiązuje do poprzednich unormowań wymiaru urlopu wypoczynkowego, ponieważ przyjęty współczynnik 1/30 odnosi się do wymiaru urlopu obliczanego według dni kalendarzowych, nie zaś roboczych. Zgodnie z art. 82 ustawy o Policji przed zmianą wprowadzoną ustawą nowelizującą, policjantom przysługiwało prawo do corocznego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 30 dni kalendarzowych. Zmiana regulacji wymiaru corocznego płatnego urlopu wypoczynkowego na 26 dni roboczych nie została zatem odpowiednio skorelowana ze sposobem obliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop”;

- z dniem wejścia w życie ustawy niewykorzystany przez funkcjonariusza Straży Granicznej urlop wypoczynkowy lub dodatkowy przysługujący w dniach kalendarzowych przelicza się na urlop w dniach roboczych przy zastosowaniu mnożnika wynikającego z relacji 26 dni roboczych do 30 dni kalendarzowych. Przy przeliczaniu wymiaru urlopu w sposób określony w ust. 1 niepełny dzień zaokrągla się w górę do pełnego dnia. Przedmiotowe rozwiązanie jest tożsame z rozwiązaniem dotyczącym sposobu przeliczania urlopu, przyjętym w art. 8 ustawy
z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o działalności ubezpieczeniowej, ustawy – Prawo bankowe, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Przyjęto również, że do funkcjonariusza Straży Granicznej przebywającego na urlopie wypoczynkowym lub dodatkowym w dniu wejścia w życie ustawy, do zakończenia udzielonego urlopu stosuje się przepisy dotychczasowe;

- przepisy art. 66a i 66b dodawane w ustawie o Policji oraz art. 71a i 71b – w ustawie o Straży Granicznej stosuje się do zwrotu kosztów poniesionych na ochronę prawną, zapewnienia ochrony prawnej oraz bezpłatnej ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom Policji oraz Straży Granicznej w przypadku postępowań karnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy;

- w sprawach wszczętych i niezakończonych dotyczących wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie w naturze przysługującego za okres przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe;

- w zakresie zmian dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej wprowadzonych w ustawie:

1) o Straży Granicznej:

* do postępowań w przedmiocie zwolnienia funkcjonariusza za służby na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 - 5 i ust. 2 pkt 2, 3 i 5 wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną lub prawomocną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 47 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;
* do postępowań w przedmiocie zwolnienia funkcjonariusza ze służby wszczętych
i niezakończonych decyzją ostateczną lub prawomocną przed dniem wejścia
w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 49 w brzmieniu dotychczasowym;
* mianowanie na pierwszy stopień w korpusie chorążych po ukończeniu szkoły chorążych albo na kolejny stopień w korpusie chorążych na podstawie wniosków o mianowanie złożonych do dnia wejścia w życie ustawy dokonuje Komendant Główny Straży Granicznej, z zastrzeżeniem, że na stopnie chorążych Straży Granicznej w BSWSG mianuje Komendant BSWSG;
* Komendant Główny Straży Granicznej staje się przełożonym dyscyplinarnym
w postępowaniach dyscyplinarnych oraz czynnościach wyjaśniających wszczętych przez kierowników komórek organizacyjnych Komendy Głównej Straży Granicznej i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy;
* orzeczone prawomocne kary dyscyplinarne przez kierowników komórek organizacyjnych Komendy Głównej Straży Granicznej nie wykonane do dnia wejścia w życie ustawy, wykonuje Komendant Główny Straży Granicznej lub upoważniony przez tego przełożonego dyscyplinarnego funkcjonariusz;
* środki zaskarżenia od orzeczeń dyscyplinarnych oraz postanowień Komendanta Głównego Straży Granicznej wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wnosi się do ministra właściwego do spraw wewnętrznych za pośrednictwem Komendanta Głównego Straży Granicznej, jeżeli termin do wniesienia środka zaskarżenia nie upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy;
* postępowania dyscyplinarne niezakończone prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym do dnia wejścia w życie ustawy toczące się w związku
z popełnieniem przestępstwa i wykroczenia, o których mowa w art. 134 ustawy
w brzmieniu dotychczasowym, umarza się;
* środki zaskarżenia od orzeczeń dyscyplinarnych oraz postanowień Komendanta Głównego Straży Granicznej wniesione do ministra właściwego do spraw wewnętrznych przed dniem wejścia w życie ustawy rozpatruje minister właściwy do spraw wewnętrznych;
* środki zaskarżenia od orzeczeń dyscyplinarnych oraz postanowień Komendanta Głównego Straży Granicznej, jeżeli termin do wniesienia środka zaskarżenia nie upłynął przed dniem wejścia w życie ustawy, wnosi się do ministra właściwego do spraw wewnętrznych za pośrednictwem Komendanta Głównego Straży Granicznej;
* do wznowienia postępowania dyscyplinarnego zakończonego postanowieniem
o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego wydanym przed dniem wejścia
w życie niniejszej ustawy stosuje się odpowiednio przepisy nadane niniejszą ustawą w zakresie wznowienia postępowania dyscyplinarnego.

2) o Policji:

* do obniżenia policjantowi nagrody rocznej w przypadku popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, stwierdzonego w prawomocnie zakończonym postępowaniu dyscyplinarnym przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe;
* do postępowań dyscyplinarnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia
w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe;
* do kar dyscyplinarnych wymierzonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe;
* do przewinień dyscyplinarnych popełnionych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy o przedawnieniu zawarte w ustawie o Policji, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, chyba że termin przedawnienia już upłynął.

Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 72 ust. 2 i 3 oraz art. 139 ustawy o Policji, art. 76 ust. 1 i 2, art. 88, art. 90 i art. 91 ust. 2 ustawy o Straży Granicznej, art. 62 ust. 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej i art. 149 ust. 5 i 7 ustawy o Służbie Ochrony Państwa zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Projekt określa maksymalne limity wydatków będące skutkiem wejścia w życie ustawy. Minister właściwy do spraw wewnętrznych może dokonywać przeniesień wydatków budżetowych miedzy częściami, działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków budżetu państwa.

Zakłada się, że projektowane regulacje wejdą w życie z dniem 1 lipca 2020 r.

Zakres przedmiotowej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, gdyż regulacja nie odnosi się do wprowadzenia norm lub przepisów technicznych.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej,
w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych
i programowych Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie podlegał dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.